

非常视点 狠抓“一盔一带” 应成为管理常态

杨李喆

近日,公安部交管局在全国范围部署开展“一盔一带”安全守护行动,“一带”是指安全带,汽车驾乘人员在行驶过程中要系好安全带,“一盔”是指头盔,摩托车、电动自行车驾乘人员在骑行中也要佩戴好头盔。

对于人们而言,“一盔一带”并不陌生,其安全意义也不言而喻。但在现实中,因不系安全带、不戴安全头盔,造成的伤亡事故并不稀缺。以天津交管部门统计的数据为例,今年一季度,电动自行车交通事故颅脑损伤致死率高达80%。医生介绍,一些事故看似车速并不快,甚至事故发生后骑行人员并没有明显的外伤,但大脑却已经受损。调查数据显示:在一次可能导致死亡的车祸中,安全带的使用可使车内人员生还的几率提高60%,发生正面撞车时,系了安全带可使死亡率减少57%;侧面撞车时可减少死亡率44%;翻车时可减少死亡率80%。简单理解这些数字,就是系好安全带是降低事故致死率的有效防范举措。

可以说,“一盔一带”在关键时刻就是我们的保命神器。更重要的是,这也体现着人们的法律意识与文明修养。从法律层面看,根据《道路交通安全法实施条例》,机动车行驶时,驾驶人、乘坐人员应当按规定使用安全带,摩托车驾驶人及乘坐人员应当按规定戴安全头盔。于此,行为入理应增强守法意识。

尽管对于电动自行车骑行人员在骑行中也要佩戴好头盔,并没有强制性法律规定,但可以肯定的是,通过立法规范此行为已经引起重视。比如,浙江的宁波、嘉兴等地,已经有了关于电动车管理的法规,都强制要求骑电动车上路,必须佩戴头盔。江苏省新近的《江苏省电动自行车管理条例(草案修改稿)》拟规定驾乘人员均应佩戴头盔并设置罚则。

让公众认识到“一盔一带”重要性,需要各方共同努力。公安部交管局要求各地加强宣传引导,增强群众佩戴安全头盔、使用安全带意识;联合行业主管部门、行业协会推广“买电动自行车送头盔”“买保险送头盔”模式,组织快递、外卖、出租车、网约车等重点行业示范引领,切实配齐用好安全头盔、安全带。这些辅助性举措都有必要。

职场妈妈福利 需要“好上加好”

杨玉龙

近年来,相关数据显示,中国女性劳动参与率远超全球平均水平。生娃带娃的同时又要兼顾事业,对每一位中国职场女性来说都是巨大的挑战。延长产假、设立育儿假、延长生育津贴发放天数……近年来,政府层面密集出台一系列政策,为职场妈妈们保驾护航。

职场妈妈福利向好,无疑令人欣慰。因为这不仅意味着职场妈妈权益有保障,而且对于孩子的成长及家庭和睦具有积极意义。全面两孩政策实施以来,各地普遍修改人口与计划生育条例,将产假的计算方式调整为“国家规定假期98天+生育奖励假”,有的地区将产假时间增加至128天或158天。

以生育津贴为例,据报道,近期部分地区就调整了生育津贴的发放天数,惠及女性。比如,北京市自5月1日起调整了生育保险医疗费用支付标准,涵盖生育医疗费用待遇,包括产前检查、住院分娩和计划生育手术等项目。尤其值得注意的是,北京的这次调整不增加单位和个人缴费负担。

职场妈妈福利看好的同时,也应看到职场妈妈中有的还存在着一定的困境。智联招聘发布《2020年职场妈妈生存状况调查报告》就显示,女性整体在职场中都在遭遇晋升天花板,所以,让职场妈妈福利更优也亟待多方努力。

职场妈妈福利要能够实现“好上加好”,一方面离不开劳动法规的有力保障,比如,对于一些假期和其它福利的规定,更重要的是能够“落之于实”,以避免“空头支票”的出现;另一方面也需要用工主体履行好相关责任,比如,保障好职场妈妈的合法权益,尽可能多地提供人性化照顾,也不要再在晋升通道上给她们设置障碍等等。

从家庭角度来看,晋升宝妈后幸福与压力并行,期望爸爸履行更多责任,宝爸们应该履行好自己的角色,尽可能纾解职场妈妈的困扰,这也是家庭和睦的基础。

当然,对于职场妈妈的“软福利”也不能忽视。比如,有针对性地开展心理辅导,让职场妈妈的心理更强大;还如,各级工会组织对侵犯职场妈妈合法权益的现象,依法给予协助维权。也正如上调查报告指出,在职场妈妈们的自我努力之上,还亟需更多政策与福利支持以及整个社会的包容性。如此,职场妈妈福利不仅有保障,且才能持续实现“好上加好”。

本版邮箱
meiripinglun@vip.sina.com

“甩锅”嫁祸中国的企图注定不能得逞

本报评论员 樊大瑰

今日社评

这段时间,美国一些政客和媒体为转移美国民众对政府控制疫情不力的关注,编造了“武汉是病毒源头”等各种匪夷所思的谎言,企图“甩锅”嫁祸中国。实际上,国际医学界早已达成共识,首先报告疫情的地方不等于就是病毒源头。一些欧美研究人员通过研究更早病例发现,欧美国家在武汉暴发疫情之前,就已经有人受到感染。新冠病毒源头目前尚难确定,病毒溯源是严肃的科学问题,要以科学为依据,由科学家和医学专家去研究。

一些美国政客还屡屡把脏水泼向武汉病毒研究所,称其制造了新冠病毒。然而,现有的证据都表明,新冠病毒源于自然而非人为制造。武汉病毒研究所P4实验室是中法政府合作项目,该所不具备全新设计和制造新冠病毒的能力,也没有证据表明该所发生过病原泄漏或人员感染事故。在过去一年里,70余人次外国学者。作为全球正在运行的数十个同样等级的P4实验室之一,武汉病毒研究所一直处于安全稳定运行状态。

一些美国政客对于造谣抹黑中国乐此不疲,国际社会已经厌倦了他们毫无依据的信口开河。越来越多国际媒体清醒地认识到,新冠病毒危机不是纯粹的公共卫生问题,疫情导致大量美国人失业,造成巨大经济损失,美国一些政客需要其他国家充当替罪羊,中国和世界卫生组织因此成为他们持续攻击的“靶靶”。

尽管一些美国政客对于造谣抹黑中国乐此不疲,但国际社会已经厌倦了他们毫无依据的信口开河。近期,一些国际媒体提出尖锐质疑:美国政府为何未能控制疫情大暴发?为何急于“甩锅”中国和世界卫生组织?美国是否存在隐瞒本国疫情的情况?

法国《回声报》日前发表文章说,特朗普政府由于抗疫不力遭到批评,而目前距美国大选只剩半年时间,为平息美国民众不满,于是把矛头指向中国和世界卫生组织。西班牙《公众》日报指出,最早报告疫情的中国不但被指责隐瞒信息,还受到阴谋论者攻击,美国政府给中国蒙上污名,推动对中国追索索赔,显然是为了掩盖自身错误。美国有线电视新闻网刊文说,美

国没能及早采取行动,没有注意到许多其他国家清楚地听到的警报。

越来越多国际媒体清醒地认识到,几乎从一开始,新冠病毒危机就不是纯粹的公共卫生问题。疫情导致大量美国人失业,造成巨大经济损失,美国一些政客需要其他国家充当替罪羊,中国和世界卫生组织因此成为他们持续攻击的“靶靶”。

美国一些政客污名抹黑中国、“甩锅”嫁祸中国的企图注定不能得逞,相反,国际社会要求美国政府全面公开本国疫情的真相。首先,新冠病毒到底何时出现在美国?加利福尼亚州圣克拉拉县仅仅解剖了三具遗体,就把美国首例新冠肺炎死亡病例时间提前了近一个月,且这三名病患都没有去过中国。更

令人生疑的是,早在去年秋天,美国各地出现的异常流感流行,到底是流感还是新冠病毒感染?

其次,疑点重重的美国生物基地究竟隐瞒了什么?与武汉病毒研究所的公开透明不同,美国拥有上千个生物实验室,这些实验室事故频发,而美国政府从来都讳莫如深。美国德特里克堡生物实验室是目前最引人关注的疑点——该实验室从1943年起就开始研究生化武器,一直被认为是美军最大的生化武器研发中心,去年7月因事故一度紧急关闭,众多雇员被隔离候命。新冠疫情暴发以来,美国民众持续呼吁公布关闭实验室的真正原因,然而最善于巧舌舌的美国政客却对此保持沉默,不仅没有作出任何回应,网上一些相关信息也被悄悄抹去……

新冠病毒是不是从这里泄漏的,国际社会不会贸然下结论。对美国一些政客而言,眼下最要紧的不应当是“甩锅”嫁祸他人,而是摒弃根深蒂固的傲慢与偏见,推动美国政府正视国内疫情蔓延的严重局面,全面公开美国疫情的真相,与包括中国在内的世界各国加强抗疫合作。如果继续坚持错误的做法,只会使疫情和舆情都愈加对自己不利。

纵深话题

执行超标超前培训“负面清单”要有长效机制

冰启

教育部近日开出义务教育超标超前培训负面清单(试行),涉及义务教育阶段语文、数学、英语、物理、化学、生物学六门学科,明确禁止在寒暑假培训下学期教科书知识内容。教育部表示,负面清单将在实践中不断完善。各地要做好校外培训机构学科知识培训内容备案工作基础上,依据负面清单严肃查处超标超前培训行为,切实减轻中小学生过重课业负担。

2018年2月,教育部、民政部等四部门印发《关于切实减轻中小学生课外负担开展校外培训机构专项治理行动的通知》强调,坚决纠正校外培训机构开展学科类培训的负面清单,为执行禁止“超前教学”“提前教学”提供了依据。培训机构和家长可以对照负面清单自查,有关监管部门也可依据负面清单对培训机构的“超前教学”依法依规进行查处。

现实中,超标超前教学不仅存在于校外培训机构,还存在于学校教学中。在具体治理校外培训机构的超标超前教学时,按照目前的监管体系,大多只能依据学员的举报,选择培训机构的学员(家长)很多就是为了多学、早学,能主动向监管部门举报的很少。要切实执行“负面清单”,就需要把所有学校、教育培训机构都纳入统一治理,依法治教,同时需要加强对教育培训机构的过程监管,实行教育培训备案审查制。

提到超标超前教学,人们想到的主要是校外教育培训机构,但学校超标超前教学的情况也很普遍。在有些地方和学校,初三学生在初二时就上完了所有初中的课程,这是典型的提前教学、超前教学,有人甚至建议学制可以缩短。去年发布的《中共中央 国务院关于深化教育教学改革全面提高义务教育质量的意见》明确要求,义务教育学校要开齐开足开好国家规定课

程,不得随意增减课时、改变难度、调整进度;各地各校要切实加强课程实施日常监督,不得有提前结束备考、超前教学,违规统考、考试排名和不履行教学责任等行为。因此,负面清单显然也适合中小学校,要对照负面清单,清理中小学校的超标超前教学现象。

清理的难点在于,不少地方发展教育的观念就是升学政绩观,用考试分数、升学率考核学校办学与教师教学,超标超前教学也就服务于这样的升学观点。如果就由本地的教育部门检查学校的超标教学问题,结果必然是“即便有也视而不见”。这需要强化教育督导的独立性,并引入人大监督和社会监督。

治理校外教育培训机构超标超前教学问题,缺的其实并不是“负面清单”,而是有效的机制。“超前超前教学”无非两个层面,一个层面是诸如二年级上三年级的课,小学上初中的课,初中上高中的课,这类超

标无需专业能力都可以判断,在负面清单中,这属于“原则要求”。另一个层面是在具体授课时,讲超纲的内容,这需要吃透课标要求,有专业能力才能判断,在负面清单中,这属于“典型问题”。

治理培训机构的超标超前教学,需要建立教育备案审查制,实行过程监管。应要求培训机构向教育主管部门备案培训项目、培训内容、培训对象,以便教育主管部门了解培训的情况。我国已经对在线教育培训的监管实行备案审查制,而目前对线下教育培训机构的监管,还主要实行前置审批。

也有人认为,只要中高考制度不改,超标超前教学就禁不了,这是两个范畴的问题,中高考制度是评价体系的问题,应推进改革,打破唯分数论;而超前超前教学是依法治教的问题,即学校、培训机构不管在怎样的评价体系之下,都首先必须依法依规办学。

一种说法

“智能快递柜收费”应尽快回归多方协商

丰收

智能快递柜巨头丰巢科技收取超时费用引发的话题仍在持续发酵。国内多地均出现部分小区选择停用丰巢快递柜的现象,山东、江苏、浙江、福建等地监管部门也陆续发声,回应快递柜收费相关问题。5月9日晚,丰巢发布致用户公开信再度回应,解释初衷并推出鼓励尽早取件的红色政策。(相关报道见A6版)

“超时收费”引发争议后,事件演绎显然超出了丰巢科技的预料。对收费规定大多数网友表示不满,多地部分小区业委会暂停合作,多地监管部门表明了依法处理的态度,另外快递员也不认可。出现如今这种局面,既缘于丰巢科技之前关于会员制的决策过于草率,也缘于后续应对之策不明智。

从理论上来说,智能快递柜是解决快递“最后100米”难题的有效办法,理应受到各方欢迎。至于收费,假如收费标准、时间

设定合理的话,相信一些用户也能接受,因为会有相应的成本支出。从如今情况来看,其免费保管时间为12个小时,超时后0.5元/12小时的收费规定,显然并不太合理。

12小时的免费保管时间不太适合北上广深等大城市。很多上班族早上七八点钟出门,晚上七八点钟未必能准时回家,就要为超时付费。对用户来说,网上购物时已支付了快递费用,再为超时付费等于二次付费。有的网购小商品总价没有多少钱,二次付费增加成本,用户自然不愿承受。

更重要的是,不少用户本来家里有人,但某些快递员为了省事省事,未征得收件人同意直接把快件放入智能快递柜,既造成了用户不便,也容易造成二次付费。虽然交通运输部去年发布的《智能快件箱寄递服务管理办法》规定“应当征得收件人同意”,但一些快递员总会找各种

理由为自己辩解。

可见,丰巢科技最初关于“超时收费”的决策是欠妥的,只考虑了企业自身利益,没有充分考虑用户利益。让人感到遗憾的还有,丰巢在“超时收费”引发争议后不但不反思,反而以选择停用的业委会毁约为由将追索损失——即以契约为依据可以追索损失,但会得罪业委会这类组织,不利于今后合作。

该企业推出鼓励尽早取件的红色政策看似能减少收件人超时付费,但并未抓住关键,因为收件人能否尽早取件并不在于红色激励,而在于时间上是否允许。如上班族回家路途远或者经常加班,再多红色鼓励也无法尽早取件。此外,丰巢精选的网友留言大多支持超时收费且带有侮辱性言论,明显属于应对失策。

作为一家现代企业,当多项决策出现

失误时,就要为此付出相应的代价。要修复决策失误,最好的办法是暂停执行“超时收费”规定,尽快回归多方协商,只有在多方协商中充分兼顾各方利益,重新调整收费规定,才有希望让各方接受新的收费标准,丰巢科技的企业形象才能修复。

当务之急,用户代表、业委会、快递员、快递企业、丰巢科技、消费者协会、监管部门等应当共同协商,根据每个城市实际情况延长智能快递柜免费保管时间,以有效措施防止快递员未征得收件人同意直投智能快递柜,并建立合理有效的争议解决机制,智能快递柜收费才能真正行得通。

智能快递柜收费问题并不是单纯的企业行为,而是涉及多方利益的半公共性质的行为。要解决公共性质或半公共性质的问题,只有让相关利益方充分博弈、充分协商、透明操作,才能真正实现共赢。

以升级版预约制提升社会服务品质

秋实

想理发,提前在理发店预约登记;想旅游,提前在网上预约门票;想看病,提前预约挂号……疫情期间,凡出门必“预约”已成为很多人的一种习惯。在疫情常态化防控乃至“后疫情”时代,预约制还能继续实行吗?专家表示,让预约更方便、更人性化,方能使之成为常态。

民众对于预约制不会感到陌生。此前,预约看病、预约结婚登记、预订酒店或餐位、预约健身或美容等做法早已存在。只不过过去预约制的随意性较强,预约尚未成为普遍的生活方式。但在疫情之下,预约作为防疫手段被广泛使用,预约的益处和不约的坏处相差明显,预约制因此成为社会关注和讨论的焦点话题。

预约制的好处实在太多,有必要将其持续保持下去。预约旅游,省去排队购票的麻烦,无需担心门票售罄,且旅客人数适中,风景不再被人潮遮挡。预约看病,提前几分钟到诊室,不必一等几小时。预约参观博物馆,可以提前查资料,降低观展的盲目性,不仅观展体验好,博物馆也变得井然有序……预约制节省时间、提高效率,使资源合理均衡配置,让社会更有秩序,让生活更有品质。既然有这么多好



处,就不应仅作防疫手段使用,此后就不再提倡。

以前的预约制比较简单,无法满足更多的需求,预约制应推出升级版。比如,过去预约属于非必选项,不预约也能得到较好服务,但将来预约有可能成为必选项,不预约就会丧失优先权,比如买到门票等。在就医方面,目前已有多地要求

非急诊全面预约,将来这种现象也可能出现在其它更多服务领域。预约变成必选项,就必须照顾到所有群体,比如下载相关APP,关注微信公众号或小程序,填写个人信息等繁琐方式应加以简化,并提供多种预约渠道,方便老年人和其他对此不适应的人。

此外,预约制的规则有待细化,配套

措施也有待完善。商家做生意,当然来者不拒,这样一来,是否预约就无关紧要,预约制就难以得到普及。景区实现预约制,但酒店没有同步实现,就会出现游客到旅游地却不能进景区等现象。景区虽然通过预约整体限流,但景区内的景点或许由于没有预约,仍会出现拥挤。患者到了预约时间出现在诊室,但医生很可能还在忙着为其他患者诊疗,预约看病的后果就会大打折扣。种种可能出现的不良现象,都需要通过完善和细化规则加以化解。

优质的社会服务,需要通过预约来调配资源和保持秩序,这就意味着预约制可以作为提升服务品质的重要手段来使用,建设服务型社会,不仅各行业有必要推出适合本行业的预约制,而且在整体上,也有必要为预约制制定基本规则。如此才能推进预约制健康发展,使之成为民众接受服务的首选。

漫画/陈彬



下载北京头条App
让现在告诉未来